

VERBA VOLANT, SCRIPTA MANENT

# GSI BRIEF

BRIEF 108



A PUBLICATION OF GÖKSU SAFİ IŞIK ATTORNEY PARTNERSHIP

# EVALUATION OF DEEP FAKE CHILD ABUSE CONTENT PRODUCTION UNDER TURKISH LAW IN LIGHT OF US AND UK EXAMPLES

## DEEP FAKE ÜRETİLEN ÇOCUK İSTİSMARI İÇERİKLERİNİN ABD VE BİRLEŞİK KRALLIK ÖRNEKLERİ UYARINCA TÜRK HUKUKU KAPSAMINDA DEĞERLENDİRİLMESİ

---  
CENK TELLİ  
RÜMEYSA SAMSA

### CONTENTS İÇİNDEKİLER

#### A. Abstract

#### A. Özet

#### I. Introduction

#### I. Giriş

#### II. The Crime of Obscenity

#### II. Müstehcenlik Suçu

#### III. The Liability of Artificial Intelligence Manufacturer

#### III. Yapay Zekâ Üreticilerinin Sorumluluğu

#### IV. Conclusion

#### IV. Sonuç

#### B. Key Takeaways

#### B. Ana Çıkarımlar

### A. ABSTRACT

This brief examines the issue of producing child abuse and child pornography content using artificial intelligence and machine learning technologies within the scope of Turkish Criminal Code No. 5237 ("Law No. 5237" or "TCC"). First, it should be noted that while the types of crimes this act may constitute can vary, whether the act constitutes which type of crime may also differ depending on whether the images used in producing the content belong to a real child. Therefore, considering the importance of legal interest to be protected, steps should be taken to include AI-generated acts within the scope of criminal liability in case of every possibility.

### KEYWORDS

Obscenity, Artificial Intelligence, Child Abuse, TCC, Convention on the Rights of the Child, Machine Learning, Deep Fake

### A. ÖZET

Bu bilgi notu; yapay zekâ ve makine öğrenimi teknolojileri kullanılarak çocuk istismarı ve çocuk pornografi içeriklerinin üretilmesi hususunu 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu ("5237 Sayılı Kanun" veya "TCK") kapsamında incelemektedir. Öncelikle belirtmelidir ki; bu fiilin oluşturacağı suç tipleri değişiklik gösterebilmekle birlikte içeriklerin üretilmesinde kullanılan görüntülerin gerçek bir çocuğa ait olup olmamasına göre de fiilin TCK kapsamında hangi suçu oluşturacağı değişiklik gösterecektir. Dolayısıyla her ihtimale karşı, korunacak hukuki yararın önemi göz önünde bulundurulduğunda, yapay zekâ kaynaklı fiillerin cezai sorumluluk kapsamına alınmasına yönelik adımlar atılması gerekmektedir.

### ANAHTAR KELİMELER

Müstehcenlik, Yapay Zekâ, Çocuk İstismarı, TCK, Çocuk Hakları Sözleşmesi, Makine Öğrenimi, Deep Fake

## I. INTRODUCTION

The term Deep Fake refers to the production of highly realistic fake content using artificial intelligence-based deep learning technology. Advancements in artificial intelligence and machine learning have led to significant progress in the field of digital manipulation. A controversial outcome today is the production of child abuse images using deep fake technology. In the UK and US, the issue of how to evaluate the criminal liability of producing child abuse content using deep fake technology by an individual has entered the discussion in a controversial manner at legal agenda<sup>1</sup>. The production of child abuse content using real and simulated child images has been criminalized through legal regulations in both the United Kingdom and the United States. Initially, the absence of a real victim posed challenges in imposing criminal sanctions, but these gaps have been addressed through legislation. In the United States, federal and state-level regulations classify the production, distribution, and possession of child pornography as serious crimes, with prison sentences ranging from 5 to 20 years. In the United Kingdom, the production and distribution of child abuse images are punishable by penalties that can extend to life imprisonment. Similarly, in Türkiye, under Article 226 of the Law No. 5237, the use of simulated child images and the production of child pornography are subject to legal regulations that prescribe prison sentences of up to ten years. These measures are considered significant steps in protecting children and combating crimes committed in digital environments. In this context, the criminal liabilities under Turkish law will be evaluated based on

## I. GİRİŞ

Deep fake terimi yapay zekâ temeliyle makinenin derin öğrenimi teknolojisi kullanılarak gerçeğine çok benzer nitelikte sahte içeriklerin üretilmesi anlamına gelmektedir. Yapay zekâ ve makine öğrenimi alanlarındaki gelişmeler dijital manipülasyon alanında ciddi anlamda bir ilerlemeye yol açmıştır. Buna ilişkin günümüzde tartışılmalı olarak ortaya çıkan bir sonuç da deep fake teknolojisi kullanılarak çocuk istismarı görüntülerinin üretilmesidir. Birleşik Krallık ve ABD’de bir şahıs tarafından deep fake teknolojisi kullanılarak çocuk istismarı içeriklerinin üretilmesinin cezai sorumluluk kapsamında ne şekilde değerlendirileceği hususu hukuk gündemine tartışılmalı bir biçimde giriş yapmıştır<sup>1</sup>. Gerçek ve temsili çocuk görüntülerinin kullanılarak çocuk istismarı içeriklerinin üretilmesi hem Birleşik Krallık hem de ABD’de hukuki düzenlemelerle suç kapsamına alınmıştır. Başlangıçta, gerçek bir mağdurun bulunmaması nedeniyle cezai yaptırımların uygulanmasında zorluklar yaşanmış, ancak bu boşluklar yasalarla giderilmiştir. ABD’de federal ve eyalet düzeyinde yapılan düzenlemelerle, çocuk pornografisi üretimi, dağıtımı ve bulundurulması ağır suçlar arasında yer almış ve 5 ila 20 yıl arasında değişen hapis cezaları öngörülmüştür. Birleşik Krallık’ta ise çocuk istismarı görüntülerinin üretimi ve dağıtımı, ömür boyu hapis cezasına kadar varan yaptırımlarla cezalandırılmaktadır. Türkiye’de de 5237 sayılı Kanun’un 226. maddesi kapsamında, temsili çocuk görüntülerinin kullanılması ve çocuk pornografisi üretilmesi eylemlerine ilişkin on yıla kadar hapis cezası öngören kanuni düzenlemeler bulunmaktadır. Bu düzenlemeler, çocukların korunması ve dijital ortamda işlenen suçlarla mücadele açısından önem-



the fake child abuse images resulting from the actions of both the producer and user of artificial intelligence models that play an important role in the training and use of deep fake technology.

## II. THE CRIME OF OBSCENITY

Article 226, paragraph 3 of Law No. 5237 states:

*"A person who uses children, representative child images or persons appearing to be children in the production of obscene images, writings or words shall be sentenced to imprisonment from five to ten years and a judicial fine of up to five thousand days. A person who imports, reproduces, offers for sale, sells, transports, stores, exports, possesses or makes available to others such products shall be sentenced to imprisonment from two to five years and a judicial fine of up to five thousand days."*

According to this, the use of children, representative child visuals, or persons appearing to be children in the production of obscene content is criminalized under Law No. 5237. The broad scope of the term "obscene content", the lack of a restrictive definition of how the content is produced, and the inclusion of "representative child images" within the scope of the subject matter of the crime indicate that child abuse images produced through deep fake technology are considered criminal under Law No. 5237. The phrase "representative child images or persons appearing to be children" in the law was added to the provision by Article 30 of Law on the Protection of Personal Data No. 6698 dated 24/3/2016. Indeed, it is considered that the absence of this statement would prevent the content produced using deepfake technology from

li bir adım olarak değerlendirilmektedir. Bu bağlamda, deep fake teknolojisinin eğitimi ve kullanımı aşamasında önemli rol oynayan yapay zekâ modellerinin hem üreticisinin hem de kullanıcısının eylemleri sonucu ortaya çıkan sahte çocuk istismarı görüntüleri üzerinden Türk hukuku bakımından cezai sorumlulukları değerlendirilecektir.

## II. MÜSTEHCENLİK SUÇU

5237 sayılı Kanun'un 226. maddesinin 3. fıkrası;

*"Müstehcen görüntü, yazı veya sözleri içeren ürünlerin üretiminde çocukları, temsili çocuk görüntülerini veya çocuk gibi görünen kişileri kullanan kişi, beş yıldan on yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Bu ürünleri ülkeye sokan, çoğaltan, satışa arz eden, satan, nakleden, depolayan, ihraç eden, bulunduran ya da başkalarının kullanımına sunan kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis ve beş bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır."*

şeklinde düzenlenmektedir. Buna göre müstehcen içeriklerin üretilmesinde çocukların, temsili çocuk görsellerinin veya çocuk gibi görünen kişilerin kullanılması 5237 sayılı Kanun kapsamında suç olarak düzenlenmiştir. Bu kapsamda müstehcen içerik teriminin geniş kapsamlı olması, içeriklerin ne şekilde üretildiğinin kısıtlı bir tanım içerisine alınmamış olması ve suçun konusu olan içeriğin üretiminde temsili çocuk görüntüleri ifadesinin de kapsam içerisine alınmış olması; deep fake ile üretilen çocuk istismarı görüntülerinin 5237 sayılı Kanun nezdinde suç kapsamında olduğunu göstermektedir. Kanun hükmünde yer alan "temsili çocuk görüntülerini veya çocuk gibi görünen kişileri" ifadesi 24.03.2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 30. maddesiyle kanun hükmüne eklenmiştir. Nitekim bu ifadenin eklenmemiş olması durumunda, deep fake

*"This brief evaluates deep fake child abuse content generated by artificial intelligence within the framework of the Turkish Penal Code, based on examples from the United States and the United Kingdom."*

*"Bu bilgi notu, yapay zekâ ile üretilen deep fake çocuk istismarı içeriklerini, ABD ve Birleşik Krallık örnekleri üzerinden Türk Ceza Kanunu çerçevesinde değerlendirmektedir."*

### FOOTNOTE

<sup>1</sup> "British man sentenced to 18 years for using AI to make child sexual abuse imagery.", apnews.com, (Last Accessed: 28.03.2025)

### DİPNOT

<sup>1</sup> "British man sentenced to 18 years for using AI to make child sexual abuse imagery.", apnews.com, (Erişim Tarihi: 28.03.2025)

constituting a crime, as no child was physically involved in the content production process. However, with this version of the law, there is no requirement for the presence of a child as the victim of this crime. Therefore, the production of obscene content using representative child visuals and deep fake technology will be within the scope of criminal liability for the person producing this content. On the other hand, regardless of how existing child abuse content was produced, actions such as importing, reproducing, offering for sale, selling, transporting, storing, exporting, possessing, or making available to others also constitute a crime under Law No. 5237.

### III. THE LIABILITY OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE MANUFACTURER

Findings have revealed that some artificial intelligence developers have used real child abuse images to train their AI systems<sup>2</sup>. However, due to insufficient legal regulations worldwide, no action can be taken against AI producers. New legal reforms are emerging globally to limit AI. This situation can be exemplified by the Artificial Intelligence Act ("AI Act"), prepared and enacted by the Council of Europe. The regulation provides a comprehensive legal framework for the development, use, and regulation of artificial intelligence systems, aiming to ensure compliance with fundamental values such as human rights and the rule of law. The AI Act restricts artificial intelligence systems based on the risks posed by the products they generate. Accordingly, AI systems are divided into 4 (four) groups: minimum risk, limited risk, high risk, and unacceptable risk. Unacceptable risk AI models are completely banned, while limited and high-risk AI models are allowed to be used provided, they are tested and used for their intended purpose to determine the most appropriate and targeted risk management measures<sup>3</sup>. The risk level of an AI model is assessed based on the sector it is used in and the resulting products. However, there is a gap in regulations as there is no direct regulation regarding the responsibility of the AI producer.

teknolojisi kullanılarak üretilen içeriğin, üretim sürecinde bir çocuğun fiilen yer almamış olması nedeniyle suç teşkil etmesini engelleyeceği değerlendirilmektedir. Ancak kanun hükmünün bu hali ile bu suç bakımından suçun mağduru konumunda olan bir çocuğun bulunması şartı bulunmamaktadır. Bu sebeple temsili çocuk görselleri kullanılarak ve deep fake teknolojisi aracılığıyla müstehcen içeriklerin üretilmesi, bu içerikleri üreten kişi bakımından cezai sorumluluk kapsamında olacaktır. Diğer yandan, halihazırda üretilmiş bir çocuk istismarı konulu içeriğin ne şekilde üretildiği fark etmeksizin ülkeye sokma, çoğaltma, satışa arz etme, satma, nakletme, depolama, ihraç etme, bulundurma ya da başkalarının kullanımına sunma şeklinde işlenen fiiller de 5237 sayılı Kanun kapsamında suç teşkil etmektedir.

### III. YAPAY ZEKÂ ÜRETİCİLERİNİN SORUMLULUĞU

Birtakım yapay zekâ üreticilerinin, yapay zekâ sistemlerini eğitmek amacıyla gerçek çocuk istismarı görüntülerini kullandığına dair bulgular ortaya konmuştur<sup>2</sup>. Ancak dünya genelinde hukuki düzenlemelerin yetersiz olması nedeniyle yapay zekâ üreticileri hakkında herhangi bir işlem yapılamamaktadır. Buna ilişkin, dünya genelinde yapay zekânın sınırlandırılmasına ilişkin yeni hukuki reformlar ortaya çıkmaktadır. Bu duruma, Avrupa Konseyi tarafından hazırlanarak yürürlüğe giren Yapay Zekâ Tüzüğü ("AI Act") örnek gösterilebilir. Söz konusu tüzük, yapay zekâ sistemlerinin geliştirilmesi, kullanımı ve düzenlenmesine ilişkin kapsamlı bir yasal çerçeve sunmakta olup, insan hakları ve hukukun üstünlüğü gibi temel değerlere uygunluğu sağlamayı amaçlamaktadır. AI Act, yapay zekâ sistemlerini ortaya çıkardıkları ürünler bakımından risk temelli olarak sınırlandırmaktadır. Buna göre yapay zekâ sistemleri; minimum riskli, sınırlı riskli, yüksek riskli ve kabul edilemez riskli olmak üzere 4 (dört) gruba ayrılmakta olup kabul edilemez riskli yapay zekâ modelleri tamamen yasaklanmakta, sınırlı ve yüksek riskli yapay zekâ modelleri ise en uygun ve hedeflenen risk yönetimi önlemlerini belirlemek amacıyla test edilmesi ve amacına uygun kullanılması şartı ile kullanılmasına izin verilmektedir<sup>3</sup>. Bir yapay zekâ modelinin risk seviyesinin belirlenmesinde de kullanıldığı sektör ve ortaya çıkan ürünler üzerinden değerlendirme yapılmaktadır. Ancak doğrudan yapay zekâ üreticisinin sorumluluğuna ilişkin

#### FOOTNOTE

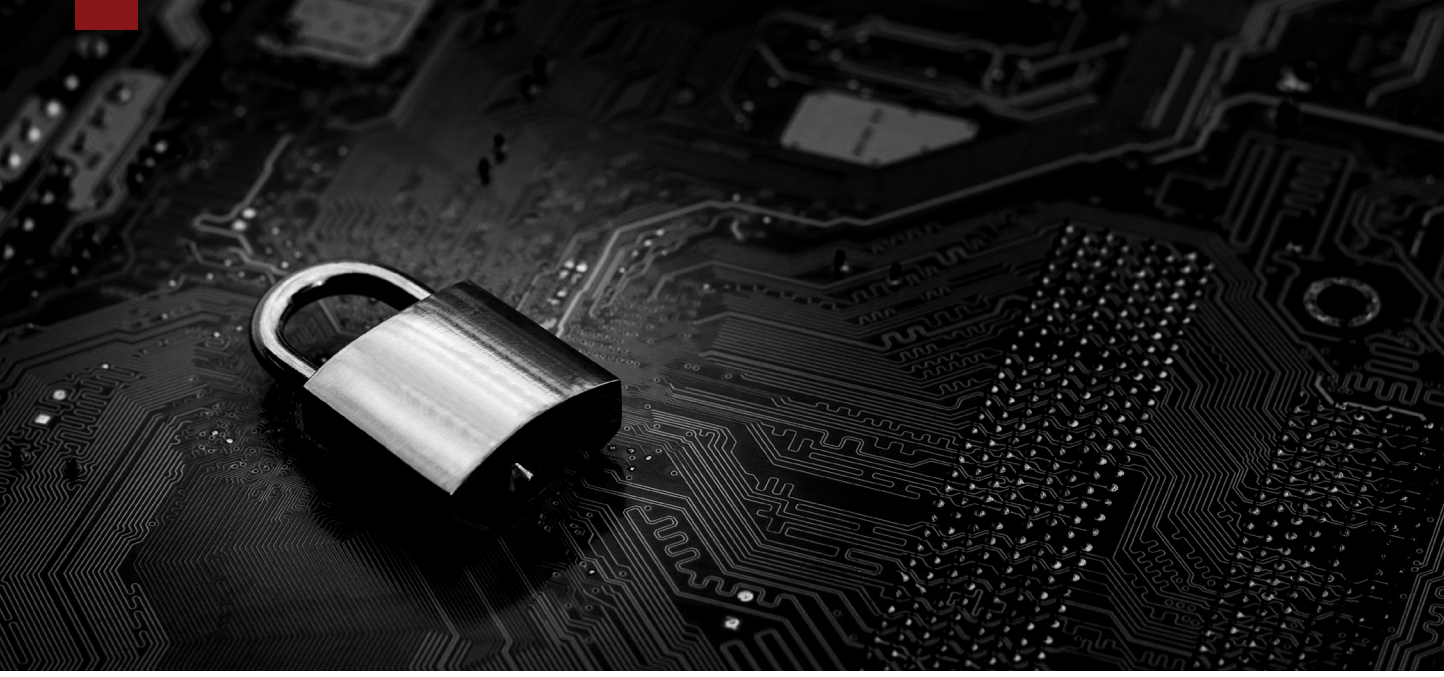
<sup>2</sup> "Bazı yapay zekâ uygulamaları gerçek çocuk istismarı görüntüleri ile eğitildi.", euronews.net, (Last Accessed: 28.03.2025)

<sup>3</sup> Avrupa Birliği Yapay Zekâ Kanunu'nun Risk Grupları ve İlgililerin Yükümlülükleri Bağlamında İncelenmesi, Salih Karadeniz, Year 2025, Volume:29 Number: 1, 307, p. 318 et seq.

#### DİPNOT

<sup>2</sup> "Bazı yapay zekâ uygulamaları gerçek çocuk istismarı görüntüleri ile eğitildi.", euronews.net, (Erişim Tarihi: 28.03.2025)

<sup>3</sup> Avrupa Birliği Yapay Zekâ Kanunu'nun Risk Grupları ve İlgililerin Yükümlülükleri Bağlamında İncelenmesi, Salih Karadeniz, Yıl 2025, Cilt: 29 Sayı: 1, 307, s. 318 vd.



In Turkish law, measures are being taken to prevent crimes committed through artificial intelligence. The 3rd Judicial Reform, published by the Ministry of Justice of the Republic of Türkiye and included among the draft laws by the Turkish Grand National Assembly, includes developments such as training judicial and law enforcement personnel within the scope of technological developments, and the use of artificial intelligence and expert systems in the judiciary<sup>4</sup>. However, due to the slow development process of the legal system compared to the rapid technological developments, it remains inadequate in the face of current problems.

#### IV. CONCLUSION

In light of the information explained above, child abuse content produced using deep fake technology should be evaluated under Turkish law primarily within the scope of Article 226, paragraph 3 of Law No. 5237 and other provisions regulating the crime of obscenity. The regulation in question might be interpreted to include deep fake con-

bir düzenleme yer almadığından düzenlemeler arasında boşluk bulunmaktadır.

Türk hukuku nezdinde ise yapay zekâ aracılığıyla işlenen suçların önlenmesine ilişkin önlemler alınmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı tarafından yayınlanan, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından yasa tasarıları arasına alınarak yasalaşma süreci içerisinde bulunan 3. Yargı Reformu'nda adli personellerin ve kolluk personellerinin teknolojik gelişmeler kapsamında eğitilmesi, yargıda yapay zekâ ve uzman sistem kullanımı gibi gelişmeler yer almaktadır<sup>4</sup>. Fakat hukuk sisteminin gelişme süreci, teknolojik gelişmelerin hızla gerçekleşmesine oranla oldukça yavaş olmasının ötürü güncel sorunlar karşısında yetersiz kalmaktadır.

#### IV. SONUÇ

Yukarıda açıklanan bilgiler ışığında, deep fake teknolojisi kullanılarak üretilen çocuk istismarı içerikleri, Türk hukuku açısından başta 5237 sayılı Kanun'un 226. maddesinin 3. fıkrası olmak üzere müstehcenlik suçunu düzenleyen hükümler kapsamında değerlendirilmelidir. Söz konusu düzenleme, gerçek bir çocuğun istismarına dair görüntü

#### FOOTNOTE

<sup>4</sup> T.C. Adalet Bakanlığı 3. Yargı Reformu, <https://yargireformu.adalet.gov.tr/dosyalar/yrsuygulama.pdf>, Last Accessed: 28.03.2025.

#### DİPNOT

<sup>4</sup> T.C. Adalet Bakanlığı 3. Yargı Reformu, <https://yargireformu.adalet.gov.tr/dosyalar/yrsuygulama.pdf>, Erişim Tarihi: 28.03.2025.

tent with the phrases “representative child images” and “persons appearing to be children”, even if it does not contain images of actual child abuse. Indeed, Supreme Court precedents show that the condition of committing the act against a child is not required for the formation of the crime of obscenity. Therefore, the acts of producing, reproducing, distributing, and possessing child abuse content produced with deep fake are highly likely to constitute a crime under Article 226, paragraph 3 of Law No. 5237.

However, there are legal gaps resulted by deep fake technology. Legal regulations are insufficient, especially regarding the criminal liability of artificial intelligence producers and the effective removal of this content from the internet. While regulations such as training judicial and law enforcement personnel on technological developments and the use of artificial intelligence in the judiciary, as envisaged in the 3rd Judicial Reform, are positive, they are not sufficient to combat deep fake. In this context, there are some legal regulations that can be implemented. Firstly, the responsibility of artificial intelligence producers should be clarified. It is necessary to regulate the obligations to be imposed on artificial intelligence developers by law in a clear and detailed manner to ensure the supervision of the data used in training AI models, the transparency of algorithms, and the prevention of misuse. Additionally, it may be considered to impose obligations on artificial intelligence developers, such as conducting risk assessments and cooperating with authorized authorities. Another legal regulation could involve establishing effective mechanisms for the detection and removal of content. The necessary technical infrastructure should be created to quickly and accurately detect deepfake content and remove it from the internet, and cooperation protocols should be developed with legal platforms hosting such content. In this context, it may be considered to impose notification and removal obligations on content providers. Another preventive regulation could involve introducing deterrent criminal sanctions. Criminal sanctions to be applied to individuals who produce, distribute, and possess deep fake content should be of a deterrent nature. Additionally, it may be considered to classify the development of artificial intelligence models used in the production of such content, as well as their provision and sharing with users, as a criminal offense. In conclusion, to effectively combat child abuse content produced with deep fake technology, the existing legal framework needs to be updated, and new regulations should be introduced in the aforementioned areas. This would ensure both the protection of children and the prevention of the misuse of technology.

içermese de “temsili çocuk görüntüleri” ve “çocuk gibi görünen kişiler” ifadeleriyle deep fake içerikleri de kapsamına alacak şekilde yorumlanabilmektedir. Nitekim, Yargıtay içtihatlarında da müstehcenlik suçunun oluşması için fiilin bir çocuğa karşı işlenmesi şartının aranmadığı görülmektedir. Dolayısıyla, deep fake ile üretilen çocuk istismarı içeriklerinin üretilmesi, çoğaltılması, dağıtılması ve bulundurulması fiillerinin 5237 sayılı Kanun’un 226. maddesinin 3. fıkrası kapsamında suç teşkil etme ihtimali yüksektir.

Bununla birlikte, deep fake teknolojisinin yarattığı hukuki boşluklar da mevcuttur. Özellikle yapay zekâ üreticilerinin cezai sorumluluğu ve bu içeriklerin internet ortamından etkin bir şekilde kaldırılması hususunda yasal düzenlemeler yetersiz kalabilmektedir. 3. Yargı Reformu kapsamında öngörülen adli personel ve kolluk personellerinin teknolojik gelişmeler konusunda eğitimi ve yargıda yapay zekâ kullanımı gibi düzenlemeler olumlu olmakla birlikte, deep fake ile mücadele için yeterli değildir. Bu bağlamda, gerçekleştirilebilecek birtakım yasal düzenlemeler bulunmaktadır. İlk olarak, yapay zekâ üreticilerinin sorumluluğunun netleştirilmesi gerekmektedir. Yapay zekâ modellerinin eğitilmesinde kullanılan verilerin denetlenmesi, algoritmaların şeffaflığının sağlanması ve kötüye kullanımın önlenmesi amacıyla, yapay zekâ üreticilerine getirilecek yükümlülüklerin açık ve ayrıntılı bir şekilde kanunla düzenlenmesi gerekmektedir. Ayrıca, yapay zekâ üreticilerine risk değerlendirmesi yapma, yetkili mercilerle işbirliği yapma gibi yükümlülüklerin getirilmesi değerlendirilebilir. Diğer bir yasal düzenleme olarak içeriklerin tespitine ve kaldırılmasına ilişkin etkin mekanizmalar kurulabilir. Deep fake içeriklerinin hızlı ve doğru bir şekilde tespit edilmesi ve internet ortamından kaldırılması için gerekli teknik altyapı oluşturulmalı ve içeriklerin yer aldığı yasal platformlarla işbirliği protokolleri geliştirilmelidir. Bu kapsamda, içerik sağlayıcılarına bildirim ve kaldırma yükümlülüğü getirilmesi değerlendirilebilecektir. Diğer bir önleyici düzenleme ise caydırıcı cezai müeyyidelerin öngörülmesidir. Deep fake içerikleri üreten, dağıtan ve bulunduran kişilere uygulanacak cezai müeyyideler caydırıcı nitelikte olmalıdır. Bununla birlikte, bu içeriklerin üretilmesinde kullanılan yapay zekâ modellerinin geliştirilmesi, bu modellerin kullanıcılara sunulması paylaşılmasının da suç kapsamına alınması değerlendirilebilir. Sonuç olarak, deep fake teknolojisi ile üretilen çocuk istismarı içerikleri ile etkin bir şekilde mücadele edilebilmesi için mevcut yasal çerçevenin güncellenmesi ve yukarıda belirtilen hususlarda yeni düzenlemeler yapılması gerekmektedir. Bu sayede hem çocukların korunması sağlanabilir hem de teknolojinin kötüye kullanımı engellenebilir.

## B. KEY TAKEAWAYS

(i) Deep fake technology is an artificial intelligence technology that can be used to produce realistic fake content.

(ii) Production of child abuse content using deep fake technology constitutes a crime under Law No. 5237.

(iii) The aforementioned law also covers child abuse images produced with representative child images.

(iv) The responsibility of artificial intelligence producers for content produced through artificial intelligence has not yet been clearly regulated in current legislation.

(v) While the Judicial Reform aims to increase training and use related to artificial intelligence, there are problems in adapting to current technology.

(vi) As legal regulations are insufficient to combat deep fake, the legislator needs to develop regulations in these areas.

(vii) The legal and criminal liability of artificial intelligence producers should be determined by law.

(viii) Mechanisms should be developed for detecting and removing deep fake content.

(ix) Deterrent penalties and obligations for content providers should be introduced.

(x) Legal regulations should be introduced, and existing regulations should be updated to protect children and prevent the misuse of technology.

## B. ANA ÇIKARIMLAR

(i) Deep fake teknolojisi, gerçekçi sahte içerikler üretmek için kullanılabilen bir yapay zekâ teknolojisidir.

(ii) Deep fake ile çocuk istismarı içeriği üretimi, 5237 sayılı Kanun kapsamında suç teşkil etmektedir.

(iii) Mezkûr kanun, temsili çocuk görüntüleriyle üretilen çocuk istismarı görüntülerini de kapsamaktadır.

(iv) Yapay zekâ üreticilerinin yapay zekâ aracılığıyla üretilen içeriklerden sorumluluğu güncel mevzuat nezdinde henüz net olarak düzenlenmemiştir.

(v) Yargı Reformu, yapay zekâ ile ilgili eğitimleri ve kullanımı artırmayı hedeflemekle birlikte güncel teknolojiye uyum sağlamak konusunda sorunlar mevcuttur.

(vi) Deep fake ile mücadele için yasal düzenlemeler yetersiz kalmakta olduğundan kanun koyucunun bu alanlarda düzenlemeleri geliştirmesi gerekmektedir.

(vii) Yapay zekâ üreticilerinin hukuki ve cezai sorumluluğu kanunla belirlenmelidir.

(viii) Deep fake içeriklerin tespiti ve kaldırılması için mekanizmalar geliştirilmelidir.

(ix) Caydırıcı cezalar ve içerik sağlayıcılarına yükümlülükler getirilmelidir.

(x) Çocukların korunması ve teknolojinin kötüye kullanımının önlenmesi için yasal düzenlemeler getirilmesi ve mevcut düzenlemelerin güncellenmesi gerekmektedir.

*To effectively prevent the production of simulated child abuse content through deep fake technology, existing legal regulations must be updated and criminal liabilities related to AI-based content generation must be clearly defined.*

*Deep fake teknolojisi kullanılarak üretilen temsili çocuk istismarı içeriklerinin etkin biçimde önlenmesi için, mevcut hukuki düzenlemelerin güncellenmesi ve yapay zekâ temelli içerik üretimine ilişkin cezai sorumlulukların açık şekilde tanımlanması gerekmektedir.*

## DISCLAIMER

The briefs provided on the GSI Website are for general informational purposes only and do not constitute legal advice. These GSI briefs are not a substitute for obtaining legal or other professional advice relevant to your specific situation. Anyone using this website should seek independent legal advice regarding their specific circumstances. Göksu Safi Işık Attorney Partnership is not liable for any actions or inaction taken based on the legal briefs provided on this website. The GSI Website may contain links to third-party websites, which we provide for added value. However, we have no control over the content of those websites and assume no responsibility for their content or accuracy. By using this website, you agree to this Disclaimer and our Terms of Use.

## FERAGATNAME

GSI Web Sitesi'nde yayınlanan bilgi notları yalnızca genel bilgilendirme amaçlıdır ve yasal tavsiye niteliği taşımaz. Bu GSI bilgi notları, özel durumunuza uygun yasal veya diğer profesyonel tavsiyelerin yerini tutmaz. Bu internet sitesini kullanan herkes, kendi özel durumuyla ilgili bağımsız yasal tavsiye almalıdır. Göksu Safi Işık Avukatlık Ortaklığı, bu internet sitesinde yayınlanan hukuki bilgi notlarına dayanarak gerçekleştirilen veya gerçekleştirilmeyen eylemlerden sorumlu değildir. GSI Web Sitesi, ek değer sağlamak amacıyla üçüncü taraf web sitelerine bağlantılar içerebilir. Ancak, Göksu Safi Işık Avukatlık Ortaklığı'nın bu internet sitelerinin içeriği üzerinde hiçbir kontrolü yoktur ve içerikleri veya doğruluğu için herhangi bir sorumluluk üstlenmemektedir. Bu internet sitesini kullanarak, bu Yasal Uyarı ve Kullanım Koşullarını kabul etmiş olursunuz.